

Respuesta de los editores

Agradecemos los comentarios del autor de la carta. En *GACETA SANITARIA* hemos pretendido estimular en múltiples ocasiones la utilización de esta sección precisamente para hacer públicas opiniones sobre temas como el que aquí se trata. Compartimos con el autor algunos de los argumentos relacionados con las limitaciones del proceso de revisión externa de manuscritos, y nuestra posición al respecto ha sido repetidamente presentada en números recientes^{1,2}. Coincidimos también con la necesidad de supervisar y mejorar continua-

mente el proceso de revisión por pares, y como parte de este objetivo presentamos en este número los resultados de un estudio interno sobre la calidad de las evaluaciones de manuscritos en *GACETA SANITARIA*³. No entendemos que exista ningún tipo de arrogancia ni de prepotencia en los valores y prácticas que aplicamos en el proceso editorial de *GACETA SANITARIA*, cuyo único objetivo es mejorar los contenidos y el interés de esta revista mediante la selección y la revisión por expertos externos de todos los materiales que se publican. Con ello, también somos conscientes de que no estamos aquí precisamente para hacer amigos.

Bibliografía

1. García AM. Autores, revisores, editores: las reglas del juego [editorial]. *Gac Sanit* 2001;15:294-5.
 2. Plasència A, García A, Fernández E. La revisión por pares: ¿buena, mala o todo lo contrario? [editorial]. *Gac Sanit* 2001; 15:378-9.
 3. García AM, Plasència A, Fernández E. La calidad de las evaluaciones de manuscritos en *Gaceta Sanitaria*. *Gac Sanit* 2002; 16:245-50
-