

EDITORIAL**LA REVISTA ESPAÑOLA DE SALUD PÚBLICA
CON LA EDICIÓN ELECTRÓNICA Y EL ACCESO ABIERTO A LA CIENCIA****Cristina Pérez Andrés**

Comité de Redacción de la Revista Española de Salud Pública

Este número 6 de 2012 de la Revista Española de Salud Pública (RESP) cierra el segundo volumen que se publica con edición exclusivamente digital. Hace dos años la duda era si la RESP seguiría recibiendo el mismo número de trabajos o éste descendería a causa de prescindir de su edición en papel. Pues bien, durante 2011 en la redacción de la revista se recibieron 214 trabajos y durante 2012 llevamos registrados 241 cuando se escribe este editorial, quedando todavía un mes para terminar el año. Así, podemos concluir que se ha mantenido no sólo el número de trabajos recibidos sino su tendencia creciente, la cual comenzó cuando la RESP fue incluida en el Social Science Citation Index de Thomson Scientific¹ (en 2005 se recibieron 117 trabajos, 139 en 2006, 166 en 2007, 187 en 2008, 186 en 2009 y 214 en 2010).

Como decíamos en el editorial del número 3 de 2010², el desarrollo y actualización de la edición electrónica que la RESP venía manteniendo desde 1997 le abrió las puertas de todos aquellos sitios electrónicos que defienden el acceso abierto al conocimiento de los resultados de las investigaciones científicas, cuyos cimientos fueron la red SciELO, uno de los recursos de la Biblioteca Virtual en Salud

(presentada en el IV congreso Panamericano de Información en Ciencias de la Salud en marzo de 1998³) la Iniciativa para el acceso abierto de Budapest (BOAI) en 2002⁴ y en 2003 la Declaración de Bethesda⁵ y la Declaración de Berlín⁶.

SciELO surgió de la cooperación entre la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP) (<http://www.fapesp.br>) y BIREME como un modelo para la publicación electrónica cooperativa en países en desarrollo. Tenía como objetivos asegurar la visibilidad de su literatura científica y el acceso a la misma, evitando con ello el fenómeno conocido como ciencia perdida⁷. El pasado 8 de agosto, desde la unidad SciELO España, coordinada por la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud, recibimos la noticia del acuerdo establecido el 25 de julio de 2012⁸ entre la Fundación Científica Brasileña (FAPESP) y Thomson Reuters para la inclusión de la colección SciELO en la plataforma Web of Knowledge (WOK). Dicho acuerdo consiste en recoger las referencias bibliográficas de las revistas SciELO en la WOK, lo que dará mayor visibilidad y mejor acceso a las investigaciones publicadas en las revistas incluidas en SciELO, aumentando así su impacto. La inclusión de SciELO en la WOK seguirá un modelo similar a la inclusión de Chinese Science Citation Index^{8,9}, para lo cual se creará SciELO Citation Index. Este índice operará como una base de datos independiente en la plataforma WOK. Ello per-

Cristina Pérez Andrés
Comité de Redacción
Revista Española de Salud Pública
Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad
Paseo del Prado, 18-20
cperez@msssi.es
28071Madrid

mitirá que WOK cuente con información sobre el impacto de las revistas incluidas en SciELO para su futura indexación en la Web of Science (WOS). Las revistas incluidas en SciELO serán productoras de citas para el cálculo del factor de impacto. Anualmente se calcularán las citaciones que las revistas SciELO reciben de otras revistas SciELO y de las revistas WOS, es decir, el factor de impacto en SciELO se calculará con las citas recibidas en ambos grupos. En base a este acuerdo, las revistas SciELO estarán presentes en los resultados de las búsquedas realizadas en la WOK. SciELO Citation Index permitirá todos los servicios e indicadores que se incluyen en la WOS y en Journal Citation Report. La primera edición está previsto que se publique en el segundo semestre de 2013 e incluirá como máximo los últimos diez años de cada revista.

La Revista Española de Salud Pública fue la primera de nuestro país en incorporarse a SciELO, cuando en diciembre de 1999 lo hizo a través de la nueva colección SciELO Salud Pública¹⁰, que comenzó con cinco revistas: Salud Pública de México, Cadernos de Saúde Pública, Revista de Saude Publica, la Revista Panamericana de Salud Pública y la propia RESP. En la actualidad cuenta con quince revistas, incluyendo dos de la Organización Mundial de la Salud (Bulletin of the World Health Organization-International Journal of Public Health y la que también fue fundadora de la colección Revista Panamericana de Salud Pública).

Para el desarrollo de la red, SciELO Brasil contemplaba la creación de diferentes portales, uno por cada país participante. En el año 2001 se constituyó SciELO España y la RESP quedó incluida automáticamente en el portal, al formar parte previamente de SciELO Salud Pública y SciELO Brasil. En la actualidad el portal incluye 48 revistas españolas, de las cuales 33 están vigentes. Así, SciELO España participa del proyecto cooperativo junto a los portales SciELO de quince países iberoamericanos, lo que conlleva la colaboración con otros recursos editoriales electrónicos

gracias a la tecnología OAI-PMH en la que se basa SciELO. Dicho protocolo permite que sus contenidos sean recolectados por los llamados "harvestadores" tipo Google Scholar, Oaister, PubMed, Scimago Research Group, Directory of Open Acces Journals (DOAJ), Recolecta e Hispana, recolectores de información con tecnología preparada para volcarla al gran repositorio europeo Driver (<http://www.driver-repository.eu/>)¹¹, el cual recoge los datos de los repositorios españoles desde el portal Recolecta. Una de las condiciones de Driver es recolectar sólo los registros que permitan el acceso abierto al texto completo, por lo que no se admiten los que tengan embargo o cualquier tipo de restricción al acceso abierto. La integración en esta infraestructura común facilita y asegura la presencia internacional de la investigación española en las redes internacionales del conocimiento.

La RESP está incluida además en Redalyc, Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal¹², repositorio creado por la Universidad Autónoma del Estado de México con el objetivo de contribuir a la difusión, el acceso y la visibilidad de las revistas publicadas en esos países, las cuales se someten a una evaluación basada en un conjunto de 36 criterios de calidad relacionados con cuestiones formales, gestión editorial y de contenido. Las revistas deben cumplir al menos con el 82 % de los criterios. En la actualidad incluye 810 revistas de diferentes áreas del conocimiento, no solo relativas a la salud. Redalyc ha desarrollado el atlas cuantitativo que en la actualidad tiene 6 versiones: Iberoamérica, Venezuela, Austral, Chile, Psicología e Interciencia¹².

Otros repositorios en los que está incluida la RESP son Dialnet (www.dialnet.unirioja.es) y Doaj (<http://www.doaj.org/>).

La principal filosofía de todos estos recursos electrónicos está en la práctica del acceso abierto a la ciencia a través de internet. Como se puede ver, para una revista estar incluida en

estos repositorios es una forma muy eficiente de tener visibilidad y ser accesible por los principales recursos electrónicos de búsqueda bibliográfica. Para entrar en ellos, además de cumplir con exigentes requisitos de calidad, es condición ineludible tener acceso abierto a los artículos a través de internet. Por ello es lamentable que revistas científicas españolas con la suficiente calidad como para estar incluidas en, por ejemplo, PubMed no puedan estar en estos repositorios simplemente porque sus editoriales no permiten el acceso abierto a sus contenidos.

El argumento más indiscutible para que la publicación de los resultados de las investigaciones científicas tenga acceso abierto es que en la mayoría de los casos estas investigaciones están pagadas con fondos públicos, por lo que ninguna editorial debería lucrarse con su publicación. Mucho menos quedarse con los derechos patrimoniales. En múltiples casos, los derechos de las investigaciones pagadas con los presupuestos generales del estado español están en poder de las editoriales anglosajonas que han publicado los artículos elaborados con sus resultados, lo que significa, entre otras cosas, tener que pedirles autorización para reproducir su contenido, ya sea total o parcialmente. De hecho existen iniciativas tomadas por los propios investigadores para ir en contra de las posturas de determinadas editoriales y a causa del gran lucro que obtienen a pesar de que el trabajo de los autores y evaluadores no está incluido en sus costes de producción¹³⁻¹⁵.

Una de las principales razones que los autores de los artículos alegan para publicar en revistas con acceso abierto es el aumento del impacto de su trabajo. Sin embargo, las investigaciones sobre este aspecto dan resultados que se contradicen, ya que unas muestran que el impacto aumenta y otras que no lo hace. Estas investigaciones utilizan en su metodología las citas bibliográficas que reciben los artículos. En relación con ello hay que tener en cuenta que la lectura de un artículo no conlleva necesariamente la realización de una

nueva investigación ni la publicación de un nuevo trabajo, sino que el conocimiento obtenido se aprovecha también aplicándolo directamente en la práctica profesional, aspecto que no se utiliza para medir el impacto. Así, el impacto de una publicación no se encuentra exclusivamente en el número de publicaciones posteriores que la citan sino en el número de personas que la leen y ponen en práctica sus conclusiones, es decir, el nuevo conocimiento que aportan. En cualquier caso, es lógico pensar que la mayor visibilidad que tienen los artículos publicados con acceso abierto conlleva también mayor visibilidad de la revista que lo publica, puesto que siempre figurará su nombre y el de la editorial que la edita¹⁶, algo que deberían tener en cuenta las que no permiten el acceso abierto de los artículos que publican (y no digo “de sus artículos” porque no deberían ser suyos).

Para defender y difundir el acceso abierto a los resultados de investigaciones, en España existe el Grupo de Acceso Abierto a la Ciencia, que creó el portal accesoabierto.net, el cual comprende tres herramientas: el directorio Dulcinea, que en la actualidad incluye 1.387 revistas científicas españolas con políticas de copyright y autoarchivo¹⁷. En octubre de 2010 el Grupo de Acceso Abierto a la Ciencia publicó la Guía práctica sobre los derechos patrimoniales o de explotación (copyright) y su relación con el auto-archivo en repositorios de acceso abierto, la cual es una herramienta de apoyo al directorio Dulcinea¹⁸. La segunda herramienta es BuscaRepositorios, base de datos actualizada de 96 repositorios institucionales españoles¹⁹. Y por último, Melibea, herramienta para analizar y medir las políticas de acceso abierto a nivel nacional e internacional²⁰.

Por todo lo expuesto en este editorial, que comienza mostrando como la edición digital sin edición impresa de la RESP no ha repercutido negativamente en el número de trabajos recibidos ni en su tendencia creciente, desde la redacción de la Revista Española de Salud Pública animamos a las personas que se dedi-

can a la investigación, a las instituciones en las que trabajan y a las editoriales científicas, sean públicas o privadas, a seguir el camino del acceso abierto a la ciencia, porque el conocimiento debe ser siempre patrimonio de toda la humanidad.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Cristina Bojo, de la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud, y a Reme Melero, del Grupo Español de Acceso Abierto a la Ciencia, las informaciones facilitadas para la elaboración de este editorial así como la lectura de su primera versión.

BIBLIOGRAFÍA

1. Pérez Andrés C, Delgado López-Cózar E, Jiménez Contreras E. La Revista Española de Salud Pública ingresa en el Social Science Citation Index de Thomson Scientific. *Rev Esp Salud Pública*. 2006; 80: 293-302.
2. Pérez Andrés C. El papel de la Revista Española de Salud Pública. *Rev Esp Salud Pública*. 2010; 84: 239-242
3. Declaración de San José hacia la Biblioteca Virtual en Salud. Declaración de San José hacia la Biblioteca Virtual en Salud. VI Reunión del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, IV Congreso Panamericano de Información en Ciencias de la Salud. San José, Costa Rica: Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud; 23 - 27 de marzo 1998
4. Budapest Open Acces Initiative. Disponible en: <http://www.opensocietyfounda>
5. Bethesda Statement on Open Access Publishing. Disponible en: <http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>
6. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. Disponible en: <http://oa.mpg.de/lang/en-uk/berlin-prozess/berliner-erklarung/>
7. Scielo. ¿Quiénes somos? Disponible en: www.scielo.org
8. Thomson Reuters Spotlights Emerging Research Centers with the Addition of SciELO Database to the Web of Knowledge. Philadelphia: Thomson Reuters, FAPESP; 2012. Disponible en: http://thomsonreuters.com/content/press_room/science/696739
9. ISI Web of Knowledge. Chinese Science Citation Database. Disponible en: http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/cscd/
10. Pérez Andrés C. la Revista Española de Salud Pública en la Biblioteca Virtual SciELO. *Rev Esp Salud Pública*. 1999; 73: 665-667.
11. Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud. Memoria 2011. Disponible en: http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-el-instituto/fd-organizacion/fd-estructura-directiva/fd-subdireccion-general-redescen-tros-investigacion2/fd-centros-unidades2/fd-biblioteca-nacional-ciencias-salud/fd-sobre-la-biblioteca-ciencia-salud/BNCS_MEMORIA_2011.pdf
12. Redalyc. Disponible en: <http://www.redalyc.org/>
13. The Cost of Knowledge. Disponible en: <http://thecostofknowledge.com/>
14. George Monbiot. Academic publishers make Murdoch look like a socialist. Disponible en: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/aug/29/academic-publishers-murdoch-socialist>
15. Eric Van de Velde. The Publisher's Dilemma. Disponible en: <http://scitechsociety.blogspot.com.es/2011/09/publishers-dilemma.html#!2011/09/publishers-dilemma.html>
16. Melero R. ¿Hablamos de open access? *Rev Esp Salud Pública*. 2010; 84: 119-120.
17. Dulcinea. Consultado el 2-12-2012. Disponible en: <http://www.accesoabierto.net/dulcinea/>
18. Melero R. Guía práctica sobre los derechos patrimoniales o de explotación (copyright) y su relación con el auto-archivo en repositorios de acceso abierto. Disponible en: www.accesoabierto.net/sites/accesoabierto.net/files/mele-ro_guia-derechos.2.pdf
19. BuscaRepositorios. Consultado el 2-12-2012. Disponible en: <http://www.accesoabierto.net/repositorios/>
20. Melibea. Consultado el 2-12-2012. Disponible en: <http://www.accesoabierto.net/politicas/>