

### Conocimiento libre en tiempos de pandemia. Estudio de los artículos “Covid-19” y “Pandemia por Covid-19” en Wikipedia\*

Free knowledge in times of pandemic. Study of articles on “Covid-19” and the “Covid-19 pandemic” on Wikipedia (abstract: p. 19)

Conhecimento livre em tempos de pandemia. Estudos dos artigos sobre “Covid-19” e “Pandemia por Covid-19” em Wikipédia (resumo: p. 19)

Luis Deltell<sup>(a)</sup>

<ldeltell@ucm.es> 

Florencia Claes<sup>(b)</sup>

<florescia.claes@urjc.es> 

<sup>(a)</sup> Departamento Ciencias de la Comunicación Aplicada, Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid. Avenida Complutense, s/n. Madrid, España.

<sup>(b)</sup> Departamento Ciencias de la Comunicación, Facultad de Comunicación y Sociología, Universidad Rey Juan Carlos. Madrid, España.

Esta investigación estudia los artículos de “Covid-19” y de “Pandemia por Covid-19” en cuatro versiones lingüísticas de Wikipedia (inglés, español, italiano y portugués). El período de estudio comienza con la denominación oficial de la enfermedad como Covid-19, el 11 de febrero de 2020, por la Organización Mundial de la Salud y desde la proclamación por dicha institución de la pandemia causada por esta enfermedad, el 11 de marzo de 2020. En ambos casos se estudia hasta el 11 de abril de 2020. La investigación aborda el modo de creación y de lectura de dichos artículos, analizando si se trata de trabajos construidos desde referencias científicas y sanitarias o prensa generalista. Este proyecto muestra cómo los *wikipedistas* han reaccionado rápidamente y han generado un gran trabajo colaborativo, con artículos argumentados y construidos desde una perspectiva científica y sanitaria.

**Palabras clave:** Wikipedia. Covid-19. Pandemia por Covid-19. Conocimiento libre. Trabajo colaborativo.

## Introducción

El 11 de febrero de 2020 la OMS<sup>1</sup> nombró como la Covid-19, acrónimo de *coronavirus disease* 2019, a la enfermedad causada por el coronavirus 2 del síndrome respiratorio agudo grave (SARS-CoV-2), aparecida por primera vez en diciembre del año anterior en la ciudad china de Wuhan. Tan solo un mes después, el 11 de marzo de 2020, Adhanom-Ghebreyesus, el entonces director general de la OMS, declaró la pandemia por la Covid-19<sup>2</sup>, es decir, se trataba de una propagación con escala mundial de la enfermedad. Desde entonces la extensión de la enfermedad ha sido celerante por el mundo, especialmente por Europa y el continente americano, pero, también, la respuesta científica, comunicativa y divulgativa ha sido sorprendente<sup>3,4</sup>. En este trabajo se investiga el proceso de creación y visita de los artículos en las versiones de Wikipedia en inglés, en español, en italiano y en portugués de los dos términos: Covid-19 (desde el 11 de febrero) y el referido a la pandemia por la Covid-19 (a partir del 11 de marzo) ambos hasta el 11 de abril de 2020.

Como dice Tramullas<sup>5</sup> (p. 226), Wikipedia es la enciclopedia online más grande y de mayor difusión en el mundo. Su impacto es sorprendente y el número de artículos en las diez ediciones más relevantes es inmenso<sup>6</sup> (p.1363-4). Pero, sin duda, son su uso y su consulta lo que resultan más extraordinarios. En abril de 2020 se realizaron 25.754.868.143 consultas a Wikimedia según Wikistats<sup>7</sup>, lo que representa 9.936,29 visitas por segundo en el mundo a sus páginas. No solo es la enciclopedia más consultada, sino que, también, se encuentra entre los sitios webs más visitados<sup>8</sup>, muy superior a cualquier medio de comunicación, universidad o centro de investigación.

La construcción de su discurso enciclopedista se basa en un modelo de construcción plural y colectiva, *Collective Intelligence*, como nombra Kubátová<sup>9</sup> (p.136), en donde cada *wikipedista*, respetando las normas básicas de la comunidad sobre fiabilidad<sup>10</sup> y los “cinco pilares” (pautas por las que se rige la comunidad de Wikipedia)<sup>11</sup>, puede contribuir al desarrollo de la misma. Así, cada usuario puede convertirse en editor aportando textos, imágenes, referencias y otros recursos para mejorar los contenidos enciclopédicos. Esta participación masiva supone un gran reto para la consolidación del relato del conocimiento y en muchos aspectos permite un nuevo modelo de *Open Authority* según Phillips<sup>12</sup> (p. 220-2). Aunque en los primeros años se discutió la validez y la calidad de la enciclopedia<sup>13</sup>, según Giles<sup>14</sup> (p. 900) Wikipedia ha igualado en fiabilidad —especialmente en sus ediciones inglesa y alemana— a las otras enciclopedias en papel, aunque mantenga algunos sesgos relevantes<sup>15</sup> (p. 718). En España, ha logrado el reconocimiento social al obtener el Premio Princesa de Asturias 2015 en la modalidad de Cooperación Internacional<sup>16</sup>.

Como indica Tramullas<sup>5</sup>, “Wikipedia es un fenómeno tecnológico, social y cultural que no puede desdeñarse” (p. 226) ni ser ignorado por la investigación social. En la actualidad, el debate en torno a Wikipedia se centra en cómo la enciclopedia virtual sirve para ayudar en la enseñanza universitaria y científica<sup>17,18,19</sup>, el uso de fuentes de prensa y de revistas especializadas<sup>20</sup> (p. 1324) y Sahut y Tricot<sup>21</sup> (p. 19) investigan cuál es la profundidad de los contenidos más específicos del área de la ciencia y de la medicina. Así, no es extraño que Azzam *et al.*<sup>22</sup> (p. 198) propongan el uso de Wikipedia y de ejercicios de escritura en esta enciclopedia virtual dentro de los

estudios sanitarios. E, incluso, se llega a señalar que puede ser una fuente bibliográfica fiable para la salud, como menciona Rumbo-Prieto<sup>23</sup> (p. 66). Las investigaciones de García-del-Valle *et al.*<sup>24</sup> (p. 403) plantean que Wikipedia presenta artículos que pueden ayudar a la divulgación de conceptos sanitarios, al menos del nivel de PubMed. Farič y Potts<sup>25</sup> indican que una de las principales motivaciones de los usuarios que editan sobre temas médicos es la responsabilidad profesional y la necesidad de brindar contenidos e información de salud de buena calidad a los lectores, lo que se denomina la “filantropía del conocimiento” (p.9).

La desafortunada aparición de la Covid-19 y la trágica pandemia de dicha enfermedad presentan dos fechas claves (11 de febrero y 11 de marzo de 2020) para poder testar la capacidad de creación de Wikipedia, el comportamiento de sus usuarios y la solidez de los contenidos generados por los *wikipedistas*. La respuesta de la enciclopedia online ha sido tan rápida que ha llamado la atención de periodistas de todo el mundo<sup>26,27</sup> pero, hasta la fecha, no se ha presentado ninguna investigación científica que aborde el fenómeno de creación en las Wikipedias en español, portugués, italiano e inglés. Existe un estudio, encabezado por Horta Ribeiro, que relaciona doce lenguas europeas y se centra en el comportamiento de visitas<sup>28</sup>, pero ignora la lengua española y la portuguesa, idiomas de algunos de los países más afectados por la Covid-19. También Colavizza aborda la creación en Wikipedia en torno a esta enfermedad, pero centrándose solo en el uso de referencias<sup>29</sup>.

## Hipótesis y metodología

Esta investigación presenta una hipótesis de partida: Wikipedia reacciona rápidamente como una forma de conocimiento de calidad, comunitario y libre ante la emergencia de la pandemia por la Covid-19, siendo creada y consultada masivamente, y generando un supuesto patrón de comportamiento entre los editores.

Para abordar esta hipótesis nos proponemos seguir el comportamiento de dos artículos concretos en Wikipedia: “Covid-19”, desde su denominación oficial el 11 de febrero de 2020, y la “Pandemia por Covid-19”, desde su declaración el 11 de marzo de 2020, ambos hasta el 11 de abril del mismo año. Estos artículos se estudiarán en las ediciones de cuatro idiomas (inglés, español, italiano y portugués) así, investigaremos la actividad de desarrollo de estos ocho artículos y el número de visitas a los mismos.

Nuestros objetivos son:

- a. Evaluar la conformación de los artículos y si existe un patrón de creación común entre idiomas, monitorizando los ocho artículos seleccionados.
- b. Comparar diferencias y semejanzas entre el artículo “Covid-19” y el referido a la pandemia por esta enfermedad.
- c. Formular posibles recomendaciones a la comunidad *wikipedista*.

Para establecer esta investigación fue necesario fijar los artículos a analizar y su período de estudio. A partir de las recomendaciones de la OMS podemos identificar dos hitos que mundialmente tuvieron especial relevancia: 11 de febrero la OMS utiliza por primera vez el término Covid-19 y el 11 de marzo cuando esta misma institución

declara pandemia por dicha enfermedad. Así, se establece el período de análisis de esta investigación desde el 11 de febrero hasta un mes después de la declaración de pandemia, el 11 de abril, sumando 60 días para el primer concepto y 31 para el segundo. Los artículos para analizar son, como se ha dicho, los términos utilizados por la OMS: “Covid-19” y “Pandemia por Covid-19”.

El universo de análisis se compone de los artículos en Wikipedia sobre estos dos temas, en las cuatro versiones idiomáticas seleccionadas: en inglés: “2019–20 coronavirus pandemic” y “Coronavirus disease 2019”; en español “Covid-19” y “Pandemia de enfermedad por coronavirus de 2019-2020”; en italiano “Covid-19” y “Pandemia di Covid-19 del 2019-2020”; y en portugués “Covid-19” y “Pandemia de Covid-19”.

Para realizar los diferentes análisis, se establecen en el presente estudio una serie de variables simples y de conjunto desde tres perspectivas: propias del artículo, propias de la comunidad y propias de los lectores.

Primera perspectiva, aspectos propios del artículo donde se estudia:

- a. Creación de los artículos: en Wikipedia cada artículo puede iniciarse como texto nuevo, ser renombrado o partir de alguno anterior. Se estudiará si existe un árbol de artículos preexistente/renombrado o si se trata de textos genuinamente nuevos.
- b. Tamaño del artículo medido en: cantidad total de *bytes*, palabras, caracteres, secciones y referencias unívocas, es decir, artículos o documentos que se citan en el texto sin sus posibles repeticiones. Para esto nos valdremos de la herramienta XTools contributors<sup>30</sup>.
- c. Calidad y armazón científico-sanitario del uso de citas, es decir, tipo de referencias consultadas y citadas en la creación del artículo. Estas referencias pueden ser de tipo divulgativa (prensa generalista principalmente) o científica (donde se incluyen publicaciones académicas y los informes de organismos gubernamentales como la OMS).

Segunda perspectiva, aspectos propios de la comunidad donde se analiza:

- a. El compromiso de la comunidad: dado por el número de ediciones, de editores, vigilantes (usuarios que solicitan ser informados de cada cambio en un artículo determinado), nivel de protección (si el artículo se encuentra cerrado a usuarios no experimentados o incluye restricciones de número de ediciones previas).
- b. Estudio del vandalismo y usos inapropiados: número de ediciones realizadas desde IP sin estar registrados los editores con usuario y número de ediciones revertidas. Para esto nos valdremos nuevamente de XTools contributors<sup>30</sup>.
- c. Trabajo colaborativo versus monopolio de creación y consolidación del contenido: número de editores del artículo, número promedio de ediciones por usuario y porcentaje de autoría mayoritaria.
- d. Clasificación de los cuarenta editores más activos (cinco por cada artículo y edición lingüística). Tipología de los mismos:



Según la actividad previa del usuario:

- d.1. Usuario: senior (más de 5.000 ediciones), junior (de 1.000 a 5.000 ediciones), novel (menos de 1.000 ediciones).
- d.2. Si ha realizado ediciones en artículos sobre aspectos médicos o sanitarios en el último año.

Según su página de usuario y sus declaraciones:

- d.3. Declaran ser: médicos o personal sanitario. Es importante indicar que nos referimos a declaraciones de los usuarios.
- d.4. Idiomas que declaran conocer o lenguas en las que colaboran en Wikipedia: se toma en cuenta si declara más de una.
- d.5. Género: hombre, mujer, otros o no indica. Esta variable, además, permite comprobar el sesgo de género en Wikipedia<sup>31</sup> (p. 173). Siempre teniendo en cuenta que se trata de declaraciones de los usuarios.

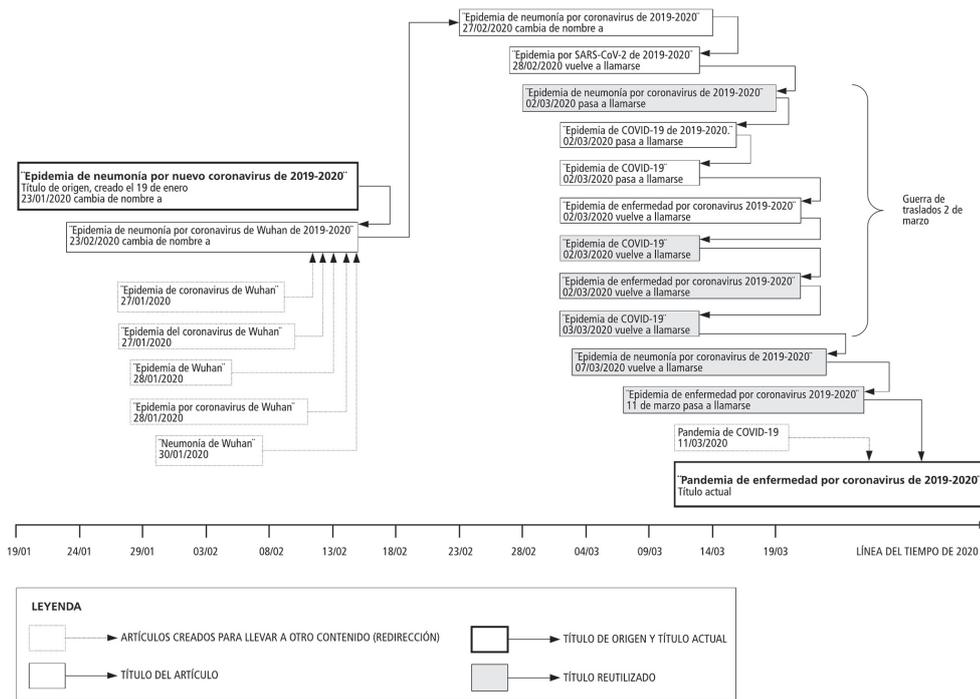
Tercera perspectiva, aspectos propios del ámbito de los lectores donde se consideran:

- a. Cantidad de visitas a los artículos estudiados<sup>(c)</sup>.
- b. Cantidad de visitas de los lectores de Wikipedia en las cuatro versiones lingüísticas. Para esto nos valdremos de la herramienta Weeklypedia<sup>32</sup>.

<sup>(c)</sup> Pagesviews Analysis.  
Disponible en: <https://tools.wmflabs.org/pageviews>

## Resultados y discusión

La monitorización y los análisis reflejan que en las cuatro ediciones lingüísticas de Wikipedia estudiadas se crearon artículos sobre los dos conceptos de forma rápida y constante. Todos ellos se generaron el mismo día que la OMS nombró la Covid-19 (11 de febrero) y declaró la pandemia (11 de marzo). Solo en la edición inglesa se tardó un día en reconocer el último término por la comunidad. En todos los casos el artículo definitivo aglutinó diversos textos precedentes y diferentes redirecciones. En la figura 1 se ofrece el proceso de creación y evolución del término “Pandemia de enfermedad por Coronavirus de 2019”, generando el árbol de la denominación del artículo.



**Figura 1.** Creación del término Pandemia de enfermedad por coronavirus de 2019-2020, Wikipedia en español.

Este árbol de denominación de los artículos, que configuraron el término “Pandemia de enfermedad por coronavirus de 2019-2020” en español, tuvo dos raíces diferentes que priorizaron los conceptos neumonía o coronavirus. La comunidad optó por renombrar y aglutinar siguiendo la definición recomendada por la OMS, es decir: coronavirus, y omitiendo la palabra neumonía del nombre del artículo. Otro aspecto que se observa en el árbol (que se representa en la figura 1) es que se elimina pronto la denominación de Wuhan, como también recomendó la OMS en febrero. Desde la creación de este artículo, su denominación ha sido modificada, cambiando de nombre y, por tanto, llegando a tener 14 denominaciones diferentes durante el período de análisis.

Esta pluralidad se repite en los otros idiomas estudiados, llegando a 170 en inglés. Sin embargo, en el mes de mayo en la Wikipedia en inglés se ha comenzado una nueva discusión para renombrar el artículo como “Pandemia por Covid-19”. Estos árboles muestran una continua reelaboración del nombre del artículo según los avances científicos y los informes publicados por la OMS.

Como se observa en la tabla 1, donde se presentan los aspectos propios de los artículos obtenidos gracias a la herramienta X-tools<sup>30</sup>, el tamaño de los textos es amplio. Salvo un artículo, los siete restantes superan los 100.000 *bytes* cuando el tamaño medio de un artículo en esta enciclopedia es de 6.000<sup>33</sup>.

Además, en todos los textos analizados, la información se organiza en secciones coherentes que agilizan la lectura, es decir: se estructura por temas la información que se ofrece en Wikipedia. Por otro lado, como indica Colavizza, el número de citas en la creación de los artículos es elevado<sup>29</sup>. Uno de los datos más importantes es la cantidad de referencias unívocas de cada artículo. Las cifras son significativas, como se observa en la tabla 1: en inglés el término pandemia tiene 1.051 referencias a otros textos. El artículo que menos tiene es el de “Covid-19” en portugués con 177.

Por ello, un resultado relevante es el número de referencias científicas y sanitarias con las que se sustentan estos artículos. Rodríguez-Mateos y Hernández-Pérez<sup>20</sup> han estudiado cómo se recurre a la prensa para la creación de artículos en Wikipedia en español, ellos no encontraron grandes sesgos ideológicos o problemas en estas citas. Sin embargo, estos autores también sostienen que, como defienden Sahut y Tricot<sup>21</sup>, las referencias a textos científicos suponen un indiscutible signo de calidad. Aquí, encontramos un primer patrón de comportamiento: el artículo “Covid-19” está argumentado en los cuatro idiomas con mayor porcentaje de referencias científicas y se trabaja siempre con una perspectiva más académica y sanitaria, mientras que el concepto de pandemia recoge más noticias de prensa generalista. Durante el mes de abril las cuatro versiones de este artículo tuvieron en su entradilla un aviso, a modo de alerta, recordando al lector que el contenido del artículo era referido a acontecimientos muy recientes. Es decir, la comunidad notificaba de la posibilidad de una sobredimensión de los datos de la actualidad. Esto se considera uno de los fallos de esta enciclopedia online, denominado *recentismo*<sup>34,35</sup>.

En los términos en portugués se observa claramente la diferencia entre el artículo “Covid-19” que tiene un 87,93% de referencias a textos científicos o de la OMS, y el de pandemia en esa lengua que solo alcanza el 36% de referencias científicas.

Un segundo dato interesante es que dos de las lenguas, inglés y portugués, que poseen portales temáticos sobre la Covid-19 (página dentro de la enciclopedia que aglutina artículos y aspectos sobre una determinada temática), logran tener un porcentaje mayor de referencias y argumentos científicos y la construcción de sus artículos se realiza desde una perspectiva más sanitaria. En el caso contrario, el artículo sobre la pandemia en italiano solo recoge un 17,87% de referencias a textos científicos y centra su argumentación más en prensa diaria o no especializada.

**Tabla 1.** Aspectos propios del artículo.

Idioma	Inglés		Español		Italiano		Portugués	
Período	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril
Artículo	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia
Tamaño de la página bytes	202.846	345.782	166.653	126.091	144.641	220.346	89.236	162.244
Caracteres	40.885	86.525	43.715	48.590	30.865	71.639	26.328	51.255
Palabras	6.240	13.447	6.700	7.787	4.581	10.996	4.009	799
Secciones	35	72	38	75	39	49	21	26
Referencias	399	1.185	276	473	287	402	233	587
Referencias unívocas	305	1.051	212	431	220	376	117	543
% de ref unívocas	76,44%	88,69%	76,81%	91,12%	76,66%	93,53%	50,21%	92,50%
% de ref unívocas científicas e institucionales	71,38%	30,67%	51,46%	25,94%	65,16%	17,87%	87,93%	36,01%

Elaboración propia a partir del análisis de los datos expuestos en cada artículo y en X-tools.

El segundo aspecto que buscamos entender versa sobre cómo es el comportamiento de creación de los artículos desde la comunidad de *wikipedistas*. Las cifras revelan una masiva participación de creación en inglés: se realizaron más de 7.000 ediciones en el término pandemia y este tuvo 1.644 editores. Estos datos sobre aspectos propios de la comunidad, expuestos en la tabla 2, reflejan una actividad continua y rica. Incluso en portugués, la lengua con menor actividad de las estudiadas, se logran cifras elevadas en ediciones y editores en tan solo un mes desde su creación. El predominio del inglés confirma estudios anteriores donde se muestra como esta lengua se transforma en vehículo de referencia incluso en temas propios de comunidades no angloparlantes<sup>36</sup> (p. 255).

Sin embargo, uno de los datos más relevantes de la calidad y del compromiso de la comunidad de Wikipedia es la existencia de vigilantes, es decir, usuarios que programan la recepción de alertas automáticas ante cualquier modificación de un artículo. En la tabla 2 se detalla que en inglés hay 609 vigilantes para el artículo de Covid-19 y 1.367 para el de pandemia. Si se consulta el porcentaje de vigilantes respecto editores (muchas veces el propio editor puede ser vigilante) vemos como este siempre es superior al 80% (salvo en el caso italiano) e, incluso, en portugués hay más vigilantes que editores. Todos los artículos analizados advierten a sus lectores que tratan sobre temas sanitarios y, por lo tanto, que afecta a aspectos relacionados con la salud.

La última característica que otorga rigurosidad a los textos estudiados es la protección que la comunidad da a los mismos. En la edición italiana cualquier usuario puede modificar el artículo, pero en el resto de lenguas existe una protección establecida por la comunidad online. Solo los *wikipedistas* con experiencia pueden

editarlos (+500 ediciones en el caso inglés, y +50 en portugués y español). Este control, más la ya comentada presencia de los vigilantes, evita en estas tres lenguas el vandalismo o los posibles errores de usuarios inexpertos.

**Tabla 2.** Aspectos propios de la comunidad.

Idioma	Inglés		Español		Italiano		Portugués	
Período	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril
Artículo	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia
Ediciones	3.155	7.000	549	2.960	630	298	206	227
Editores	759	1.644	96	225	192	93	40	39
Vigilantes	609	1.367	77	185	32	61	38	59
% Vigilantes sobre editores	80,24%	83,15%	80,21%	82,22%	16,67%	65,59%	95,00%	151,28%
Protección	semi- protegido +500	semi- protegido +500	semi- protegido +50	semi- protegido +50	no	no	semi- protegido +50	semi- protegido +50

Elaboración propia a partir del análisis de los datos expuestos en cada artículo y en X-tools.

Una de las características más interesantes de estas enciclopedias es su carácter de trabajo colaborativo, como parte de ese entramado de conocimiento y creación libres. Los datos obtenidos en este experimento revelan cuáles han sido las formas de construcción de los artículos. Todos ellos han tenido un gran número de ediciones, en el inglés superan las 3.000 para la Covid-19 y las 7.000 para la de pandemia, siendo muy pocas las ediciones menores. Esto nos permite entender que no existió un monopolio único de elaboración ni que los textos analizados se escribieron en un solo momento. Una cifra que puede resultar problemática en la Wikipedia son las ediciones desde IP, es decir, usuarios no registrados. El porcentaje de este tipo de modificaciones es residual en inglés y en español, pero significativamente más alto en italiano, dado que carecía de algún nivel de protección. Todos los artículos han tenido modificaciones realizadas por *bots* (robots de edición, que deben ser aprobados por la comunidad), estas se centran en cuestiones de formato, de ortografía o de organización. El comportamiento de escritura de la comunidad nos indica que la creación ha sido rápida y constante, siendo de nuevo la lengua inglesa la que más actividad ha generado.

El último dato importante que se obtiene del análisis del comportamiento de la comunidad es la cantidad de ediciones revertidas (no necesariamente por vandalismo, pero sí por posibles errores). En este caso son los dos artículos en italiano los que presentan un porcentaje de reversión mayor. Es relevante señalar que parece existir una relación entre la no protección de estos artículos en la versión italiana y el mayor número de reversión en la misma. Así el porcentaje de reversión en el artículo de pandemia en italiano duplica la de dicho artículo en inglés y casi cuadruplica las de español y portugués (estos tres últimos, como hemos visto, con algún sistema de protección).

**Tabla 3.** Características de las ediciones.

Idioma	Inglés		Español		Italiano		Portugués	
Período	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril	11 febrero a 11 abril	11 marzo a 11 abril
Artículo	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia
Ediciones totales	3.155	7.000	549	2.960	630	298	206	227
Ediciones menores	664	1.309	142	450	97	49	72	127
% de ediciones menores	21,00%	18,70%	25,90%	15,20%	15,40%	16,40%	35,00%	55,90%
Ediciones de IP	80	0	21	6	125	32	15	0
% ediciones de IP	2,50%	0%	3,80%	0,20%	19,80%	10,70%	7,30%	0%
Ediciones de bots	64	46	5	3	20	4	2	0
% ediciones de bots	2,00%	0,70%	0,90%	0,10%	3,20%	1,30%	1,00%	0,00%
Ediciones (semi)automatizadas	199	334	4	4	11	1	18	9
Ediciones revertidas	136	158	21	36	41	14	11	3
% revertidas sobre totales	4,31%	2,26%	3,83%	1,22%	6,51%	4,70%	5,34%	1,32%
Ediciones totales promedio por día	67	286	12	121	13	12	4	9

Elaboración propia a partir del análisis de los datos expuestos en cada artículo y en X-tools.

Ya se había observado que el término Covid-19 resultaba más académico/científico, frente a los artículos que tratan el tema de pandemia que se muestran más *recentistas*, preocupadas por la actualidad inmediata. Eso se percibe con claridad en la desigualdad en el promedio de ediciones por día que se detalla en la tabla 3 (Características de las ediciones). Así, en la Wikipedia en inglés la actividad media diaria es de 286 modificaciones en el artículo pandemia frente a 67 en el de Covid-19. Esta desproporción es aún mayor en el español, mientras que el artículo de la enfermedad solo tiene 12 ediciones la que versa sobre la pandemia tiene 121 al día. Esto se debe a que la mayoría de los cambios se centran en aspectos de actualidad, como número de contagiados y de defunciones. El *recentismo* es un sesgo peligroso de Wikipedia pues sobrevalora lo cercano en el tiempo.

**Tabla 4.** Cinco editores más activos en los ocho artículos estudiados.

Artículo	Idioma	Cuánto representan estos 5 editores sobre el total de editores participantes en el artículo	Cuánto representan las ediciones de estos 5 sobre el total de ediciones hechas en el artículo	Nº ediciones menores	Añadidos (bytes)	Premios recibidos por su labor en la comunidad	Wikipedista Senior	Activo en debates	Editor de temas médicos	Declarar ser del ámbito sanitario	Otro idioma además del nativo	Sexo que se declara: H hombre; M mujer; ND no declarado
Pandemia	PT	12,82%	69,60%	0,03%	55,12%	80,00%	80,00%	100,00%	60,00%	0,00%	60,00%	80%H-20%ND
	IT	5,38%	51,68%	14,29%	28,26%	40,00%	40,00%	100,00%	20,00%	0,00%	40,00%	60%H-40%ND
	ES	2,22%	51,35%	51,11%	130,47%	20,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	20,00%	100%H
	EN	0,44%	27,49%	9,11%	28,03%	80,00%	100,00%	100,00%	80,00%	60,00%	60,00%	60%H-40%ND
Covid-19	PT	12,50%	69,42%	72,22%	99,66%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	20,00%	40,00%	80%H-20%ND
	IT	2,60%	47,78%	29,90%	116,79%	60,00%	80,00%	100,00%	60,00%	40,00%	80,00%	40%H-60%ND
	ES	5,21%	53,37%	43,66%	72,69%	20,00%	80,00%	100,00%	60,00%	20,00%	80,00%	40%H-60%ND
	EN	0,66%	29,45%	9,49%	48,20%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	60,00%	100,00%	60%H-40%ND

Elaboración propia a partir del análisis de los datos expuestos en cada página de usuario y en X-tools.

Uno de los aspectos claves en los estudios sobre *Wikipedia* es abordar si el discurso que se construye y se presenta de manera libre y colaborativo (*Open Authority*) o está dirigido por organizaciones o por unos pocos usuarios. Se trata de si el artículo ha sido construido monopolísticamente o de forma plural. Como podemos observar en la tabla 4, en el caso de los ocho textos estudiados se encuentra gran desigualdad entre los diferentes idiomas. El artículo “Covid-19” en la versión portuguesa y la española han sido editados en un 69,42% y 53,37% respectivamente por las cinco personas más activas. Mientras que en el mismo artículo en inglés la actividad de los cinco autores más comprometidos solo representa el 29,45%. Así, una vez más, la Wikipedia en inglés presenta una actividad más colaborativa.

Este experimento parece confirmar un sesgo en Wikipedia en base a lo declarado en los perfiles de los usuarios, y es que la creación se realiza de forma mayoritaria por hombres. Aunque la mayoría de los usuarios más activos en la construcción de estos artículos de la enciclopedia online no declara su género, de los que sí lo indican todos declaran ser hombres. Es posible, y podría abrirse un estudio en esta línea, que los usuarios que no declaran su sexo sean mujeres e, incluso, que los que dicen ser hombres sean en realidad mujeres que ocultan por algún motivo su sexo.

Tres datos que marcan la diferencia de profundidad entre las versiones idiomáticas de Wikipedia es el porcentaje de usuarios que han escrito previamente sobre temas médicos, si declaran ser sanitarios y si han recibido premios, otorgados por la comunidad, por sus trabajos. En la versión en inglés se observa a usuarios más capacitados, que han participado previamente en temas sanitarios y que han logrado premios por artículos realizados. De forma menor, pero también significativa, los artículos en la Wikipedia en

portugués presentan usuarios interesados en estos temas médicos. Estas dos versiones idiomáticas son, además, las únicas que han generado un portal sobre Covid-19 y que tenían previamente *wikiproyectos* activos y plurales sobre temas médicos (en especial WikiProject Medicine). Como definen Claes y Deltell, los *wikiproyectos* son grupos de usuarios que trabajan en torno a la mejora y creación de artículos de una temática determinada dentro de Wikipedia<sup>37</sup> (p. 1099).

Si bien las características de creación en Wikipedia la convierten en uno de los proyectos colaborativos más amplios, es su consulta la que la transforma en la enciclopedia de referencia mundial. En la tabla 5 se presentan los datos de consulta sobre los ocho artículos estudiados. Las visitas en los 60 días del artículo sobre la Covid-19 en inglés fueron de 10.165.696 y todavía más en el de la pandemia que tuvo en sus 31 primeros días 28.509.062. El promedio diario es de 890.908, es decir, solo en el artículo de pandemia y en inglés se hicieron 10,3 visitas al segundo durante los 31 primeros días. Hay que tener en cuenta que ninguno de los tres países con lengua materna inglesa con más hablantes había presentado el 11 de abril (día final de la captura de datos) cifras elevadas de contagiados.

**Tabla 5.** Número de visitas de los ocho artículos estudiados.

Artículo	Inglés		Español		Italiano		Portugués	
	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia	Covid-19	Pandemia
Periodo	11 feb-11 abril	11 mar-11 abril	11 feb-11 abril	11 mar-11 abril	11 feb-11 abril	11 mar-11 abril	11 feb-11 abril	11 mar-11 abril
Visitas del periodo	10.165.696	28.509.062	3.320.852	4.127.676	991.705	1.009.033	287.685	943.759
Promedio de visitas por día	166.651	890.908	54.440	128.990	16.257	31.532	4.716	29.492
<b>10 artículos más visitados por idioma y por mes en Wikipedia</b>	<b>Artículos sobre Covid-19 entre los 10 artículos más visitados</b>	<b>% de visitas sobre el total de visitas</b>	<b>Artículos/10</b>	<b>% de visitas sobre el total de visitas</b>	<b>Artículos/10</b>	<b>% de visitas sobre el total de visitas</b>	<b>Artículos/10</b>	<b>% de visitas sobre el total de visitas</b>
Enero	2	16,99%	1	29,14%	2	20,23%	1	26,09%
Febrero	2	24,85%	1	13,70%	1	9,95%	1	13,17%
Marzo	9	37,33%	9	84,89%	7	73,24%	7	77,38%
Abril	4	26,35%	5	64,76%	4	32,04%	4	22,01%
<b>Visitas totales de los artículos más consultados en Wikipedia</b>	<b>Σ de los 10 artículos más visitados</b>	<b>Σ Universo Covid-19 de los 10 más visitados</b>	<b>Σ de los 10 artículos más visitados</b>	<b>Σ Universo Covid-19 de los 10 más visitados</b>	<b>Σ de los 10 artículos más visitados</b>	<b>Σ Universo Covid-19 de los 10 más visitados</b>	<b>Σ de los 10 artículos más visitados</b>	<b>Σ Universo Covid-19 de los 10 más visitados</b>
Enero	68.632.181	11.657.849	9.549.928	2.783.277	7.900.478	1.597.914	3.622.542	945.038
Febrero	44.958.242	11.170.385	6.191.493	848.420	10.439.229	1.039.192	2.206.896	290.716
Marzo	211.817.700	79.076.292	15.018.103	12.748.405	8.518.507	6.238.538	6.051.346	4.682.555
Abril	117.167.523	30.871.636	12.729.541	8.243.676	9.253.819	2.965.102	4.709.358	1.036.743

Elaboración propia a partir del análisis de los datos expuestos en las herramientas *Pageviews analysis* y *Weeklpyedia*.

Esta actividad es todavía mayor al tener en cuenta todo el espectro de conocimiento relacionado con esta enfermedad y sus consecuencias. Así, hemos denominado universo Covid-19 a todos los términos que se han consultado en Wikipedia en estos 60 días con relación temática o directa con la enfermedad: pandemia 1918, peste negra, neumonía, coronavirus... Así, se observa que las cifras son mucho mayores, como se expone en la tabla 5.

Al analizar los diez artículos más consultados en cada idioma durante marzo, vemos que mayoritariamente tienen relación con el término Covid-19. Así, son 9 en inglés y en español; y 7 en portugués y en italiano. En las lenguas latinas monitorizadas representan entre el 85% y 73% de las consultas totales de los diez artículos más visitados. En inglés este porcentaje es mucho menor: alcanzó solo el 37% ya que el artículo más consultado fue Senado de los EE.UU., que hace referencia a la polémica del presidente Trump y la aprobación por unanimidad del proyecto de estímulo económico de dicho país en esos días.

## Conclusiones

Esta investigación confirma que la actividad en Wikipedia en torno a los artículos estudiados ha sido muy elevada. Dato que parece confirmarse en otras investigaciones contemporáneas<sup>28,29</sup>. También se observa un patrón de comportamiento diverso entre los artículos estudiados “Covid-19” y “Pandemia de enfermedad por coronavirus” en las cuatro lenguas consultadas. El primero de los términos es siempre más breve en tamaño y tiene menor número de editores y de ediciones, pero muestra una mayor profundidad, con un elevado porcentaje de referencias científicas y sanitarias actualizadas. Además, el artículo sobre la pandemia tiende a centrarse en datos completamente recientes, incluso acontecimientos y notificaciones de los últimos minutos, lo que se denomina *recentismo* por los miembros de la comunidad de la enciclopedia online. Este patrón diferencial entre los artículos, también, se repite en el número de visitas, siendo mucho más frecuente la visita a los artículos dedicados a pandemia.

La existencia de portales en Wikipedia y proyectos como WikiProject Medicine pareciera que haya favorecido que los textos en inglés y en portugués tengan un porcentaje más elevado de referencias sanitarias y académicas. En general, los ocho artículos estudiados muestran un rigor científico y de construcción académica mayor, ya que hacen un uso continuado de referencias científicas. El alto nivel de protección que presentan los artículos analizados garantiza, lógicamente, un menor grado de vandalismo, de aportaciones malintencionadas, y también, de reversiones en las ediciones. Sin embargo, este alto nivel de protección y el elevado número de vigilantes, no parecen frenar la actividad de los *wikipedistas* y sí mejora considerablemente la calidad de las referencias usadas.

De los cuarenta perfiles que más han editado descubrimos que casi la totalidad son *wikipedistas* expertos y mayoritariamente declaran ser hombres (este último dato es solo una declaración voluntaria del usuario, pero parece confirmar el sesgo de creación por género). En ninguno de los artículos analizados se descubre un monopolio por un único editor, sino que se trata de trabajos colectivos. Posiblemente el dato más importante del análisis de perfiles estudiados es que en la Wikipedia en inglés casi la totalidad de los usuarios se declaran sanitarios (dato

que ofrecen voluntariamente los usuarios) y todos los editores en esta lengua han contribuido durante años a la enciclopedia en temas relacionados con la salud. Algunos de estos editores habían recibido anteriormente premios y menciones por parte de la comunidad virtual.

El estudio de estos perfiles demuestra como los artículos en español y muy especialmente en italiano se realizan por *wikipedistas* que no declaran relación directa con temas sanitarios. En el caso de la Wikipedia en español esto se suple con un gran volumen de participación y de creación.

La versión en inglés muestra un predominio en cantidad y en calidad de las referencias utilizadas. También, estos artículos son los más consultados y los que reflejan, con más evidencia, la creación y el consumo colectivo y global. Ambos artículos están protegidos y vigilados por un gran número de autores. Este control no impide, como hemos dicho, su mantenimiento e, incluso, su continuo crecimiento. Por el contrario, la versión italiana (lengua con menor número de hablantes de este estudio) se muestra como la Wikipedia que oferta los dos artículos con más ediciones revertidas, menos protegidas y con una actividad más desigual.

Por todo ello, Wikipedia ha mostrado una celeridad y gran capacidad de trabajo colaborativo y de calidad en torno a los artículos sobre Covid-19 y la pandemia generada por dicha enfermedad.

## Propuestas y recomendaciones

Resulta importante en las Wikipedias el incentivar al personal sanitario a participar más en la enciclopedia. Del mismo modo, el uso de los portales de la enciclopedia virtual pareciera ser una herramienta clave para mejorar el contenido. Desde las Wikipedias debería promoverse el uso de *wiki proyectos* relacionados con medicina como WikiProject Medicine.

Por último, la Wikipedia debe establecer métodos para enfrentarse con los dos sesgos más evidentes en esta investigación: el *recentismo* y el de género.



## Contribuciones de los autores

Todos los autores participaron activamente en todas las etapas de la preparación del manuscrito.

## Financiamiento

Este trabajo se enmarca dentro del Proyecto Innovación Docente UCM-94-2020-21, titulado: Docencias alternativas con/en Wikipedia y el entorno Wikimedia.

## Agradecimientos

Debemos agradecer este trabajo al apoyo incondicional de la Asociación Wikimedia España. Especialmente importante ha sido la ayuda de Fernanda Ortega Bertella en su lectura en portugués y en su colaboración con los gráficos.

## Conflicto de interese

Los autores no tienen ningún conflicto de interese que declarar.

## Derechos de autor

Este artículo está bajo la Licencia Internacional Creative Commons 4.0, tipo BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>).



### Editora

Mónica Petracci

### Editora asociada

Janet García González

### Presentado el

02/06/20

### Aprobado el

24/11/20

## Referencias

1. Adhanom-Ghebreyesus T. Intervención del Director General de la OMS en la conferencia de prensa sobre el 2019-nCoV del 11 de febrero de 2020 [Internet]. Ginebra: OMS; 2020 [citado 8 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.who.int/es/dg/speeches/detail/who-director-general-s-remarks-at-the-media-briefing-on-2019-ncov-on-11-february-2020>
2. Adhanom-Ghebreyesus T. Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la Covid-19 celebrada el 11 de marzo de 2020 [Internet]. Ginebra: OMS; 2020 [citado 8 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.who.int/es/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-Covid-19---11-march-2020>
3. Hossain MM. Current status of global research on novel Coronavirus disease (Covid-19): a bibliometric analysis and knowledge mapping. SSRN Electron J. 2020; 9(374):1-12. doi: 10.2139/ssrn.3547824.
4. Torres-Salinas D. Ritmo de crecimiento diario de la producción científica sobre Covid-19. Análisis en bases de datos y repositorios en acceso abierto. Prof Inform. 2020; 29(2):e290215. doi: 10.3145/epi.2020.mar.15.
5. Tramullas J. Wikipedia como objeto de investigación. Anu ThinkEPI. 2015; 9:223-6. doi: 10.3145/thinkepi.2015.50.
6. Claes F, Deltell L. Wikipedia en español. comportamiento de la comunidad hispanohablante en el trabajo colaborativo en internet. Estud Mensaje Periodístico. 2019; 25(3):1357-78. doi: <https://doi.org/10.5209/esmp.66992>.
7. WikiStats Contributors. WikiStats: versión 2.7.4 [Internet]. 2016 [citado 13 Abr 2020]. Disponible en: <https://stats.wikimedia.org/#/all-projects/reading/total-page-views/normal|bar|2-year|~total|monthly>
8. Alexa. Alexa Rank [Internet]. 2020 [citado 9 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.alexa.com/siteinfo/wikipedia.org>
9. Kubátová J. Growth of collective intelligence by linking knowledge workers through social media. LESIJ-Lex ET Sci Int J. 2012; 19(1):135-45.
10. Wikipedia. Wikipedia: fuentes fiables [Internet]. 2020 [citado 5 Maio 2020]. Disponible en: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Fuentes\\_fiables&oldid=124836338](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Fuentes_fiables&oldid=124836338).
11. Wikipedia. Los cinco pilares de Wikipedia [Internet]. 2020 [citado 5 Maio 2020]. Disponible en: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Los\\_cinco\\_pilares&oldid=125748279](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Los_cinco_pilares&oldid=125748279)
12. Phillips LB. The temple and the Bazaar: wikipedia as a platform for open authority in museums. Mus J. 2013; 56(2):219-35.
13. Wedemeyer B, Yakubova N, Kallenbach J, Ekdahl A, Lesko L, Reed E, et al. Quality of the science articles on the English Wikipedia: preliminary results [Internet]. In: Wikimania 2008. Alejandría, Egipto; 2008 julio 17 – 19 [citado 20 Abr 2020]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=B7bCZbHHeZI>
14. Giles J. Internet encyclopedias go head to head. Nature. 2005; 438(7070):900-1. Doi: <https://doi.org/10.1038/438900a>.
15. Hube C. Bias in Wikipedia. In: Proceedings of the 26th International World Wide Web Conferences Steering Committee; 2017 Abril; Perth, Australia. Perth: ACM; 2017; p. 717-21. Doi: <https://doi.org/10.1145/3041021.3053375>.

16. Fundación Princesa de Asturias. Wikipedia Premio de Cooperación Internacional 2015 [Internet]. Principado de Asturias; 2015 [citado 1 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.fpa.es/es/premios-princesa-de-asturias/premiados/2015-wikipedia.html?especifica=0>
17. Aibar E, Lladós-Masllorens J, Meseguer-Artola A, Minguillón J, Lerga M. Wikipedia at university: what faculty think and do about it. *Electr Libr*. 2015; 33(4):668-83. Doi: <https://doi.org/10.1108/EL-12-2013-0217>.
18. Ricaurte-Quijano P, Carli-Álvarez A. El proyecto Wiki Learning: wikipedia como entorno de aprendizaje abierto. *Rev Comunicar*. 2016; 24(49):61-9. Doi: <https://doi.org/10.3916/C49-2016-06>.
19. Catalani L. I progetti Wikimedia per l'apprendimento delle competenze informative e digitali in biblioteca, a scuola, nelle università. *AIB studi*. 2017; 57(2):253-63. Doi: <https://doi.org/10.2426/aibstudi-11654>.
20. Rodríguez-Mateos D, Hernández-Pérez T. Los periódicos españoles como fuente de referencia en Wikipedia. *Prof Inform*. 2019; 27(6):1323-33. Doi: <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.15>.
21. Sahut G, Tricot A. Wikipedia: an opportunity to rethink the links between sources' credibility, trust and authority. *First Monday*. 2017; 22(11):1-31. Doi: <https://doi.org/hdl.handle.net/10760/38957>.
22. Azzam A, Bresler D, Leon A, Maggio L, Whitaker E, Heilman J, et al. Why medical schools should embrace wikipedia: final-year medical student contributions to wikipedia articles for academic credit at one school. *Acad Med*. 2017; 92(2):194-200. Doi: <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000001381>.
23. Rumbo-Prieto JM. ¿Es la Wikipedia® una fuente bibliográfica fiable para la investigación en ciencias de la salud? *Enferm Dermatol*. 2019; 13(37):66-8.
24. García-del-Valle EP, Lagunes-Gacía G, Prieto-Santamaría L, Zanin M, Menasalvas-Ruiz E, Rodríguez-González A. Evaluating Wikipedia as a source of information for disease understanding. In: *Proceedings of 31st International Symposium on Computer-Based Medical Systems (CBMS)*; 2018; Karlstad, Sweden. Karlstad: IEEE; 2018 [citado 1 Maio 2020]. p. 399-404. Doi: <https://doi.org/10.1109/CBMS.2018.00076>.
25. Farič N, Potts HWW. Motivations for contributing to health-related articles on wikipedia: an interview study. *J Med Internet Res*. 2014; 16(12):e260. Doi: <https://doi.org/10.2196/jmir.3569>.
26. Dodds L. Why Wikipedia is winning against the coronavirus 'infodemic'. *The Telegraph* [Internet]. 2020 [citado 9 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.telegraph.co.uk/technology/2020/04/03/wikipedia-winning-against-coronavirus-infodemic/>
27. Benjakob O. Why wikipedia is immune to coronavirus. *Haaretz* [Internet]. 2020 [citado 9 Maio 2020]. Disponible en: <https://www.haaretz.com/us-news/.premium.MAGAZINE-why-wikipedia-is-immune-to-coronavirus-1.8751147>
28. Gozzi N, Tizzani M, Starnini M, Ciulla F, Paolotti D, Panisson A, et al. Collective response to the media coverage of Covid-19 Pandemic on Reddit and Wikipedia. *arXiv:2006.06446v1* [Internet]. Forthcoming 2020 [citado 13 Set 2020]. Disponible en: <https://arxiv.org/abs/2006.06446>
29. Colavizza G. Covid-19 research in Wikipedia. *bioRxiv* 2020.05.10.087643. Forthcoming 2020 [citado 13 Set 2020]. Doi: <https://doi.org/10.1101/2020.05.10.087643>.



30. XTOOLS. Xtools contributors [Internet]. 2008 [citado 1 Maio 2020]. Disponible en: <https://xtools.readthedocs.io/en/stable/tools/index.html#tools>
31. Graells-Garrido E, Lalmas M, Menczer F. First women, second sex: gender bias in wikipedia. In: Publication:HT '15: Proceedings of the 26th ACM Conference on Hypertext & Social Media; 2015; Guzelyurt Northern Cyprus. New York: Association for Computing Machinery; 2015. p. 165-74. Doi: <https://doi.org/10.1145/2700171.2791036>.
32. LaPorte S, Hashemi M. Weeklypedia [Internet]. 2013 [citado 1 Maio 2020]. Disponible en: <https://tools.wmflabs.org/weeklypedia/>
33. Wikipedia. Wikipedia: estadísticas [Internet]. 2020 [citado 5 Maio 2020]. Disponible en: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Estad%C3%ADsticas&oldid=125651092>
34. Wikipedia. Wikipedia: recentismo [Internet]. 2020 [citado 9 Maio 2020]. Disponible en: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Recentismo&oldid=125691275>
35. Lorente P. El conocimiento hereje. Buenos Aires: Paidós; 2020.
36. Claes F, Deltell L. Wikipedia y universidades: trabajo colaborativo en torno a universidades iberoamericanas. *Rev Educ.* 2020; 389:243-66. Doi: <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2020-389-461>.
37. Deltell L, Claes F. Wikipedia y los museos de la subdirección general de bellas artes. *Arte Individuo Soc.* 2020; 32(4):1085-104. Doi: <https://dx.doi.org/10.5209/aris.67342>.



---

This article studies articles about “Covid-19” and the “Covid-19 pandemic” in four language versions of Wikipedia (English, Spanish, Italian and Portuguese). The study periods start with the official naming of the Covid-19 disease on February 2020 by the World Health Organization and the announcement of the pandemic on March 11 2020, respectively. In both cases, the period goes up to April 11 2020. The study addresses the creation and reading of these publications, analyzing whether they are built upon scientific and health references or information from the general press. The findings show that the Wikipedists responded quickly and generated collaborative works, with articles based on and built around a scientific and health perspective.

**Keywords:** Wikipedia. Covid-19. Covid-19 Pandemic. Free Knowledge. Collaborative Work.

---

Este artigo estuda os textos sobre “Covid-19” e “Pandemia por Covid-19” em quatro versões linguísticas da Wikipédia (inglês, espanhol, italiano e português). O período de estudo começa com a denominação oficial da doença como Covid-19, em 11 de fevereiro de 2020, pela Organização Mundial da Saúde e desde a declaração por esta instituição de pandemia causada pela doença, em 11 de março de 2020. Em ambos os casos se estuda até 11 de abril de 2020. A pesquisa aborda o modo de criação e de leitura dessas publicações, analisando se são trabalhos construídos a partir de referências científicas e da saúde ou da imprensa em geral. Este projeto mostra como os *wikipedistas* reagiram rapidamente e geraram um trabalho colaborativo, com artigos argumentados e construídos a partir de uma perspectiva científica e da saúde.

**Palavras-chave:** Wikipédia. Covid-19. Pandemia por Covid-19. Conhecimento livre. Trabalho colaborativo.