

Valorando la revisión por pares

Tradicionalmente, en el fascículo de diciembre de CSP, ponemos en valor la lista de todos quienes contribuyeron con su precioso tiempo a la evaluación de los trabajos originales que nos fueron remitiendo autores. Aprovechamos esta oportunidad para exponer en este editorial una evaluación sobre este proceso.

La revisión por pares, utilizada desde hace más de tres siglos para mantener estándares de calidad en las publicaciones, tiene un papel importante en el proceso de comunicación científica. Los revisores son los “guardianes” de la publicación científica, filtrando contenidos de baja calidad y pobremente descritos. Solamente las publicaciones que usan este sistema están incluidas en las bases de datos bibliográficos más importantes. No obstante, este sistema está lejos de ser perfecto ¹, comenzando por la identificación de quien es verdaderamente un “par”. Pareceres contradictorios, evaluaciones muy superficiales, que poco contribuyen a la decisión editorial, y el retraso en la emisión de pareceres, son problemas frecuentes. El sistema, que se basa esencialmente en la confianza entre pares, es vulnerable a violaciones éticas cometidas por revisores, tales como el robo de ideas, el plagio y el bloqueo para atrasar la publicación. Pese a que estas situaciones sean raras, pueden producirse incluso en publicaciones de elevado prestigio, como se evidenció en un episodio reciente en *Lancet Infections Diseases* ². Más recientemente, se han producido episodios de fraude cometidos por autores que, aprovechándose de fallos en los sistemas electrónicos de remisión de artículos, han intentado realizar maniobras malintencionadas, con el fin de obtener pareceres favorables a la publicación de sus artículos ³.

La revisión de un trabajo original es un trabajo poco visible, poco reconocido y no remunerado. Asimismo, es dispendioso para el revisor, por las horas que “pierde” anónimamente evaluando un manuscrito, y desgastante para el autor, que muchas veces reclama, con razón, por el tiempo invertido entre la remisión del artículo y su aprobación final. El incremento del número de publicaciones y de artículos enviados ha causado un aumento de la demanda de revisiones, llevando a una sobrecarga del sistema.

CSP recibirá hasta el final de 2014 aproximadamente 1.900 trabajos originales. De ellos, la mayoría es rechazada tras la evaluación de las editoras-jefe inmediatamente después de su llegada, reduciendo así el volumen de artículos enviados a los consultores. No obstante, en 2010, de cada uno de los 607 artículos enviados para que obtuvieran su parecer, dos consultores no respondieron o se declararon no disponibles. Respecto a los 315 enviados hasta finales de octubre de 2014, tuvimos 5,4 rechazos por artículo. El alto rechazo se deriva de adoptar una política de preservación de nuestros consultores: entre los 1.052 consultores que emitieron su parecer entre 2013 y 2014 (18 meses), solamente un 20% proporcionaron más de 2 pareceres. Dos cuestiones simples exponen el tamaño del problema. Manteniendo este mismo ritmo hasta el final del año, enviaremos solamente cerca de 400 artículos para su revisión. Por otro lado, para que obtengamos tres pareceres por artículo, considerando la actual tasa de rechazo de los consultores, será necesario un envío de media de 15 invitaciones por artículo.

El cuestionamiento de la revisión por pares es un asunto central hoy entre los que piensan los futuros rumbos que tomará la ciencia ^{4,5}. Se discuten alternativas como la revisión abierta, colectiva, pre- o pos-publicación ⁶. Mientras maduramos esta discusión, en 2015,

implementaremos algunos cambios en ese proceso: disminución del tiempo entre invitación y respuesta del consultor; evaluación de la calidad del parecer por parte de un editor responsable; facilitación del acceso del consultor al trabajo original; y, principalmente, nuestro reconocimiento -a través de un certificado- para los consultores al final de cada año, informando sobre la cantidad de pareceres que fueron emitidos. Vamos también a reivindicar, en el ámbito de las evaluaciones de pos-graduación y de investigación, que este trabajo sea debidamente reconocido y valorado con una actividad relevante dentro del ámbito de la investigación.

Esperamos con este editorial sensibilizar a quienes no pudieron colaborar en la revisión de los trabajos originales remitidos a CSP durante 2014 para que colaboren en el futuro, pues todos dependemos de esa colaboración cuando publicamos. Y, a quienes en 2014 se presentaron para prestar esta tarea, ¡MUCHAS GRACIAS!

Marília Sá Carvalho
Claudia Travassos
Cláudia Medina Coeli
Editoras

1. Smith R. Classical peer review: an empty gun. *Breast Cancer Res* 2010; 12 Suppl 4:S13.
2. McConnell J. Editor's note. *Lancet Infect Dis* 2014; 14:182.
3. Ferguson C, Marcus A, Oransky I. Publishing: the peer-review scam. *Nature* 2014; 515:480-2.
4. Wagner W, Steinzor R, editors. *Rescuing science from politics: regulation and the distortion of scientific research*. New York: Cambridge University Press; 2006.
5. Gould THP. *Do we still need peer review? An argument for change*. Lanham: Scarecrow Press; 2012.
6. Wikipedia. Peer review. http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Peer_review&oldid=634728550 (accedido el 23/Nov/2014).