

NOTICIAS

Authorship in Biomedical Publication: Problems and Proposals. Reunión del Council of Biology Editors.

El otorgamiento de un crédito como autor o coautor de un artículo científico a quien de alguna manera participa en una investigación y en la presentación de sus resultados; el establecimiento de criterios por parte de las publicaciones científicas para la mención de créditos en los artículos –en particular, la determinación de la pertinencia, los alcances y las limitaciones de dichos criterios–, así como los aspectos relacionados con la responsabilidad del autor respecto a sus contribuciones, fueron objeto de discusión de la reunión organizada en febrero de este año por el Council of Biology Editors en Berkeley, California. Autores, editores y representantes de instituciones académicas expusieron durante los trabajos del Authorship Retreat sus experiencias y opiniones ante este problema.

La discusión se desarrolló en torno a los criterios propuestos por el International Committee of Medical Journal Editors¹ (ICMJE, conocido también como el Grupo de Vancouver) para la asignación de la autoría; de acuerdo con ellos, ésta debe hacerse sobre la base de contribuciones sustantivas en:

1. La concepción y el diseño del estudio, o el análisis y la interpretación de información;
2. la redacción del artículo o la revisión crítica de su contenido intelectual, y
3. la aprobación final de la versión a publicarse.

Las tres condiciones deben reunirse siempre.

Para el sistema de evaluación de los investigadores, el número de publicaciones es un indicador básico de productividad, de ahí la importancia que se otorga al hecho de ser reconocido como autor de un artículo científico. Por otra parte, la productividad se relaciona directamente con la obtención de apoyos financieros para la investigación –y con la posibilidad de incrementar los ingresos personales–, y finalmente, es un atributo de prestigio para los investigadores. Esta situación se refleja no sólo en un incremento del número de artículos publicados, sino también en un mayor número de autores por artículo.²

Al hecho de que la mayoría de las publicaciones científicas dan crédito a los autores de un artículo con un sistema lineal debajo del título –lo que pudiera considerarse insuficiente para conocer específicamente la participación de cada uno–, se suma la persistencia de conflictos de interés entre los mismos. Estas si-

tuaciones continúan presentándose más allá de los principios éticos que conciben al autor de un artículo científico como una persona honesta y responsable de lo que está publicando y de su originalidad; como alguien que no propicia el conflicto de intereses, garantiza que su trabajo no ha sido publicado con anterioridad y asume las consecuencias de los hallazgos de su investigación.

Al confrontar el comportamiento de los autores con lo que expresan los criterios del ICMJE, numerosos estudios³ muestran que una gran cantidad de investigadores no conoce dichos criterios, o bien, que muchos de los que los conocen no están de acuerdo con ellos o no los respetan porque son difíciles de cumplir, sobre todo por la exigencia de reunir siempre las tres condiciones anteriormente mencionadas.

Ante los problemas que presenta la adecuación de estos criterios a las necesidades reales de la asignación de autorías, se proponen tres opciones:

1. Reforzar los criterios del ICMJE a partir de una mayor difusión de los mismos, aunque ello es poco recomendable dada la resistencia de los investigadores a observarlos.
2. Adecuar los criterios del ICMJE; sin embargo, ello es difícil de establecer, ya que supone un

sistema que hace una diferenciación entre autores y no autores, de tal modo que puede prevalecer una opinión parcial (la del más poderoso).

3. Reemplazar el sistema de créditos de autores por uno de colaboradores, con un responsable o "garante", al estilo de los créditos cinematográficos. Esta opción, vista como radical, parece viable toda vez que no se considera difícil que los investigadores se pongan de acuerdo en torno a lo que hizo cada uno; sin embargo, la asignación de un responsable del estudio en su conjunto no sería muy fácil, por lo que se corre el riesgo de que la responsabilidad se diluya.

Otro argumento en contra de esta última opción es que el sistema que propone para otorgar créditos puede ocupar un espacio muy amplio en la página frontal del artículo; sin embargo, ello es salvable. Una objeción más importante es que re-

currir a dicha opción implicaría restar importancia a los sistemas de crédito académico, tales como los índices de citación. Al respecto, se tendría que evaluar si esto es o no un factor en contra, ya que este tipo de indicadores se han colocado por encima del valor intelectual del trabajo en sí; asimismo, habría que considerar la posibilidad de que estos sistemas se adecuaran al nuevo criterio.

Esta opción ya se está poniendo a prueba en algunas revistas que han publicado artículos donde se asignan créditos con el sistema lineal y también se listan los colaboradores con sus tareas específicas.

Si bien en esta reunión no se tomó una decisión definitiva acerca de adoptar una de las tres opciones planteadas, sí se adquirió el compromiso de trabajar para llegar a establecer criterios adecuados. En este sentido se considera oportuno ampliar la difusión de los criterios que la ICMJE maneja actualmente; por otra parte, se sugiere hacer pruebas

con el sistema de créditos a colaboradores, a fin de evaluar sus posibilidades y limitaciones.

Una decisión definitiva al respecto se tomará conjuntamente cuando se conozcan los resultados de estas tareas y se reúnan las opiniones, experiencias y necesidades tanto de editores como de autores e instituciones académicas internacionales.

Mónica Fuentes Ramírez
Departamento de Edición,
Salud Pública de México,
Instituto Nacional de Púbrica.

Referencias

1. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. *Ann Intern Med* 1997;126:36-47.
2. Epstein RJ. Six authors in search of a citation: villains or victims of the Vancouver Convention? *BMJ* 1993;306:765-767.
3. Bhopal R, Rankin J, McColl E, Thomas L, Kaner E, Stacy R et al. The vexed question of authorship: Views of researchers in a British medical faculty. *BMJ* 1997;314:1009-1012.